

Отзыв
официального оппонента
доктора исторических наук Анисимова Евгений Викторовича
о диссертации Багро Алены Викторовны
«Украинское казачество и первый Азово-Днепровский поход»,
представленной в виде рукописи на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А.В. Багро является весьма актуальным исследованием, исходя, во-первых, из соображений интереса нашего общества к истории русско-украинских отношений и, во-вторых, из общей посылки, что изучение этих отношений должно быть прежде всего «территорией» профессионалов.

В диссертацию включен содержательный историографический раздел, дается обзор литературы, определяется степень изученности данной темы. Особо ценным мне кажется обзор современной украинской историографии, написанный с глубоким пониманием историографической ситуации, возникшей в современной украинской исторической науке. Нужно согласиться с выводом автора, что действия русско-украинских войск в низовьях Днепра остается в тени главного и весьма неудачного Первого Азовского похода Петра Великого 1695 г., хотя Днепровский поход имел большое значение в ходе русско-турецкой войны. При наличии ряда исследований на эту тему до сих пор нет специального, детального, если можно так сказать фактографического изучения осадной операции над нижнеднепровскими крепостями. Данная диссертация и является таким, столь нужным науке исследованием, закрывающим давнюю историографическую лакуну.

Диссертация основана на прочном фундаменте исторических источников, как опубликованных, так и архивных. Самое главное достоинство работы А.В. Багро состоит в том, что она выходит за рамки корпуса традиционных письменных источников, а привлекает к исследованию разнообразный изобразительный и картографический материал. При этом автору присущ критический подход к источникам, умение сопоставить источники разного типа. В результате проделанной нелегкой источниковедческой работы, автору удастся установить ряд новых фактов, которые не могут быть выявлены при использовании только одного типа источников.

Структура работы А.В. Багро выстроена логично, последовательно. В сущности, план работы позволяет утверждать, что автор написал небольшое монографическое исследование, в котором не пропущено ни одного важного или побочного сюжета,

связанного с походом на нижнеднепровские крепости, начиная с попытки выявить, как выглядели эти турецкие крепости и кончая оценкой значения взятия их в геополитическом смысле. Все эти задачи решены в рамках трех глав работы, тесно взаимосвязанных между собой.

Первая глава представляется совершенно новой в нашей историографии. Редко в исследованиях, посвященных даже военной истории так детально, на основе множества источников (карты, чертежи, иконы и т.д.) рассматривается внешний вид Казикермена и других крепостей, анализируется их план и внутреннее устройство. Сделано это весьма «голографично» и предметно (Приложение 9 диссертации), что позволило сделать вывод о единстве фортификационной системы в этом регионе, созданной в рамках турецкой военной архитектуры семнадцатого века. Но я бы, на месте автора, все-таки попытался сопоставить вид этих крепостей с другими типичными турецкими крепостями Северного Причерноморья и Балкан для того, чтобы выявить то недостающее, о чем автор не раз поминает в работе, а именно отсутствие результатов археологического изучения.

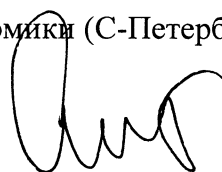
Во второй главе содержится точный, детальный анализ главного события - осадной операции русско-украинских войск под Казикерменом, начиная с изучения политических обстоятельств и предпосылок похода на нижнеднепровские крепости и кончая перечнем военных трофеев. Важно, что весь этот поход рассматривается автором не как единичный факт, а как один из эпизодов украинско-турецких отношений, точнее противостояния, что – по справедливому мнению автора – определило характер, тактику, формы военных действий казаков, запорожцев и русских войск. Несомненным достоинством работы является изучение состава русско-украинских войск на основе фондов Разрядного и Малороссийского приказов. Именно комплексное изучение действия украинских казаков и русских войск никогда не рассматривалось в литературе так полно: всегда был перекося – либо в сторону изучения общей картины действий войск Б.П. Шереметева, либо (в украинской историографии) обращалось внимание только на действие казаков. Кажется убедительной и аргументация автора относительно несостоятельности бытующей в литературе версии о том, что в операции участвовали русские войска «старинного московского устройства». Это наблюдение совпадает с выводами новейшей литературы о московских полках «нового строя». Но мне кажется, что автору следовало бы больше уделить внимания типологии осады Казикермена, как раз производившейся в «старинном московском» стиле. Если под Казикерменом это удалось, то применение тех же приемов под Азовом в первой осаде 1695 г. провалилось. Неслучайно, для новой осады 1696 г. Петр привлек австрийских и немецких военных инженеров. К числу формальных

замечаний по главе отнесу расхождение ее названия в автореферате и в рукописи диссертации (с. 72 диссертации и с. 17 автореферата).

Наконец, глава третья подводит итог всему происшедшему во время этого похода. Особое мое внимание привлекает оригинальный прием автора, который редко используется в научной литературе: реконструировать, уточнить ход и последовательность операции и даже роль отдельных полков на основе анализа сведений медицинского характера, перечней людских потерь (видов ранений и мест, где они получены) во время осады крепости. Сделано это основательно и в высшей степени оригинально и содержательно. Анализ результатов самого похода, его военных, политических и идеологических итогов дано в заключении, причем это не является простым повторением выводов конкретных глав, а подтверждает оригинальность всего исследования. В качестве дискуссионного вопроса я бы предложил автору провести синхронное сопоставление днепровской операции с первой осадой Азова. Мне кажется, что здесь мог бы появиться новый контент для размышлений и выводов. В целом же, даю положительную оценку работе А.В. Багро как труда оригинального и ценного для исторической науки. Он полностью соответствует требованиям, которые предъявляются диссертациям на соискание степени кандидата исторических наук, и в силу этого считаю, что А.В. Багро заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,

ординарный профессор НИУ Высшая школа экономики (С-Петербургский филиал)



Анисимов Е.В.

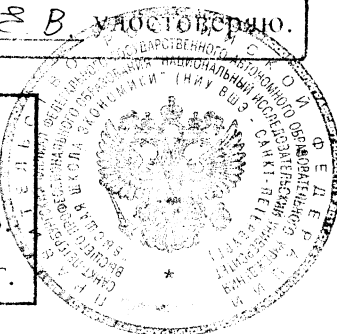
Адрес организации: 190008, Россия, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, д.16

Электронная почта организации: abitur-spb@hse.ru

Телефон организации: 8 (812) 570-42-12

Подпись руки Анисимов Е.В. удостоверяю.

Ведущий инспектор
по кадрам
Сычева Е.В.
«22» 09 2015 г.



Список публикаций официального оппонента Анисимова Е.В.:

- 1) Время петровских реформ. Л.: Лениздат, 1989. С. 154-232.
- 2) Императорская Россия. СПб.: Питер, 2008. С. 43-100.
- 3) История России от Рюрика до Путина. СПб.: Питер, 2013. С. 224-225.